Уникальный идентификатор дела 77RS0029-01-2019-010197-44

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

24 сентября 2019 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю., при помощнике судьи Магомедовой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4796/19 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Терниковой Л.И. Мокринской М.С. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности,

# установил:

11.07.2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Терниковой Л.И. был заключен кредитный договор № 823\*\*\*, по которому банк предоставил заемщику денежные средства в размере 400 000 руб. под 17,5 % годовых на срок 60 месяцев с даты его фактического предоставления, на цели личного потребления, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. 06.06.2017 г. между ОАО «Сбербанк России» и Терниковой Л.И. было заключено дополнительное соглашение № 1 по кредитному договору № 823\*\*\*, по которому банк предоставил заемщику отсрочку погашения платежей по начислениям процентов сроком на 12 месяцев, начиная с 11.06.2017 г. по 11.06.2018 г. В льготный период установлен минимальный ежемесячный платеж в погашение начисленных процентов в размере 10% от суммы рассчитанных процентов на дату платежа. Накопленная за льготный период задолженность по процентам, по окончании льготного периода распределяется равными частями на весь оставшийся срок кредитования. Срок кредита продлен на 24 месяца и составил 108 месяца.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору истец заключил договор поручительства № 823\*\*\*/1 от 06.06.2017 г. с Мокринской М.С.

ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Терниковой Л.И., Мокринской М.С. о расторжении кредитного договора № 823\*\*\* заключенного 11.07.2012 года и взыскании задолженности в размере 177 030 руб. 75 коп., в том числе просроченного основного долга в размере 104 436 руб. 04 коп., просроченных процентов в размере 41 533 руб. 82 коп., процентов на просроченный основной долг в размере 300 руб. 43 коп., неустойки на просроченные проценты в размере 13 536 руб. 39 коп, неустойки на просроченный основной долг в размере 17 224 руб. 07 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 10 740 руб. 62 коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что в соответствии с вышеуказанным кредитным договором от 11.07.2012 года банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако ответчики свои обязательства не исполняют, не производят в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения кредитного договора.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дне слушания дела надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Представитель Мокринской М.С. по рдеру адвокат Лозунов Б.А. и Мокринская М.С. в судебное заседание явились, исковые требования признали частично, просили снизить неустойку, т.к. она несоразмерна.

Ответчик Терникова Л.И. в судебное заседание не явилась, извещена о дне слушания дела надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщала, не представила документов, подтверждающих причину неявки уважительной.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Терниковой Л.И. не представлено доказательств о невозможности участия ее в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, выслушав явившиеся стороны, изучив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 11.07.2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Терниковой Л.И. был заключен кредитный договор № 823\*\*\*, предметом которого является предоставление заемщику денежных средств в размере 400 000 руб. под 17,5 % годовых на срок 60 месяцев с даты его фактического предоставления, на цели личного потребления (л.д. 7-10).

Погашение кредита производится заемщиком ежемесячными ануитетными платежами.

Согласно п. 3.1 кредитного договора, заемщик производит погашение кредита ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В силу п. 3.2. кредитного договора, уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей.

Проценты за пользование кредитом начисляются на сумму остатка задолженности по кредиту со следующего дня после даты зачисления суммы кредита на счет по дату окончательного погашения задолженности по кредиту (включительно).

В соответствии с п. 3.3 кредитного договора, при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента годовых с суммы просроченного платежа за каждый период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

И в силу п. 4.2.3 кредитного договора, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

06.06.2017 г. между ОАО «Сбербанк России» и Терниковой Л.И. было заключено дополнительное соглашение № 1 по кредитному договору № 823\*\*\*, по которому банк предоставил заемщику отсрочку погашения платежей по начислениям процентов сроком на 12 месяцев, начиная с 11.06.2017 г. по 11.06.2018 г. В льготный период установлен минимальный ежемесячный платеж в погашение начисленных процентов в размере 10% от суммы рассчитанных процентов на дату платежа. Накопленная за льготный период задолженность по процентам, по окончании льготного периода распределяется равными частями на весь оставшийся срок кредитования. Срок кредита продлен на 24 месяца и составил 108 месяца. (л.д. 12).

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору истец заключил договор поручительства № 823\*\*\*/1 от 06.06.2017 г. с Мокринской М.С. (л.д. 13-14).

В соответствии с условиями договора поручительства, поручитель обязуется отвечать перед кредитором солидарно с заемщиком за пользование за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, иных платежей, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со ст. 362 Договор поручительства должен быть совершен в письменной форме.

Согласно ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащим исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Факт неисполнения ответчиками условий кредитного договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности (л.д.6-7).

Поскольку ответчики не исполняют обязательств по кредитному договору № 823\*\*\* от 11.07.2012 года, а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчиков солидарно в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 104 436 руб. 04 коп., процентов в размере 41 834 руб. 25 коп., согласно расчету, представленному истцом и никем не оспоренному.

Также суд считает правомерным требование истца о взыскании с ответчиков штрафных санкций в виде неустойки в размере 30 760 руб. 46 коп., однако с учетом положений ст. 333 ГК РФ суд считает необходимым снизить размер взыскиваемых неустоек соразмерно последствиям нарушения обязательств до 5 000 руб.

С учетом разъяснений, данных в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 года N 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» о том, что снижение взысканной неустойки на основании ст. 333 ГК РФ не является основанием для уменьшения госпошлины, подлежащей взысканию с ответчика, суд в силу ст. 98 ГПК РФ взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 740 руб. 62 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Терниковой Л.И. Мокринской М.С. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 823\*\*\* от 11.07.2012 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и Терниковой Л.И..

Взыскать солидарно с Терниковой Л.И., Мокринской М.С. в пользу ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 151 270 руб. 29 коп., в том числе: просроченная ссудная задолженность 104 436 руб. 04 коп., проценты – 41 834 руб. 25 коп., неустойка – 5 000 руб., и расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 740 руб. 62 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья Багринцева Н.Ю.

Решение в окончательной форме составлено 03 октября 2019 года
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